Jurbarko rajono savivaldybės teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo tvarkos aprašo

priedas

**TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA**

Teisės akto projekto pavadinimas: Jurbarko rajono savivaldybės tarybos sprendimas „Dėl Jurbarko rajono savivaldybės aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos lėšų naudojimo tvarkos aprašopatvirtinimo“.

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Jurbarko rajono savivaldybės administracijos Ūkio ir turto skyriaus vyriausiasis specialistas Povilas Kazėnas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos*(nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)*[[1]](#footnote-1):

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo*(nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)*[[2]](#footnote-2):

| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | *pildo teisės akto projekto vertintojas* | *pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas* | *pildo teisės akto projekto vertintojas* |
| 1. | Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas | Aprašas parengtas vadovaujantis Lietuvos Respublikos savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymu, Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011 m. kovo 4 d. įsakymu Nr. D1-201 „Dėl Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos priemonių vykdymo patikrinimo tvarkos aprašo, Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos priemonių vykdymo ataskaitos formos ir Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos priemonių vykdymo ataskaitos formos pildymo taisyklių patvirtinimo“, Aplinkos ministerijos parengtomis Programos lėšų naudojimo rekomendacijomis ir nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas |  | x tenkina  □ netenkina |
| 2. | Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą | Teisės akto projekto nuostatos suformuluotos aiškiai ir nedviprasmiškai bei atitinka Vietos savivaldos ir savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymų nuostatas |  | x tenkina  □ netenkina |
| 3. | Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimantis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto | Neaktualu. Aprašas nustato Programos lėšų šaltinius, jų naudojimo tvarką, tačiau nenustato ir neturi nustatyti sprendimų dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. |  | x tenkina  □ netenkina |
| 4. | Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas) | Numatyta Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 28 punkte bei Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymo 2 straipsnyje |  | x tenkina  □ netenkina |
| 5. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas | Neaktualu. Aprašas nustato Programos lėšų šaltinius, jų naudojimo tvarką, tačiau nenumato ir neturi numatyti sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) |  | x tenkina  □ netenkina |
| 6. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys | Neaktualu |  | x tenkina  □ netenkina |
| 7. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas | Be pastabų |  | x tenkina  □ netenkina |
| 8. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka | Neaktualu. Sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka nėra ir neturi būti nustatyta |  | x tenkina  □ netenkina |
| 9. | Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:  9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;  9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;  9.3. narių skyrimo mechanizmas;  9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;  9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;  9.6. individuali narių atsakomybė | Neaktualu |  | x tenkina  □ netenkina |
| 10. | Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka | Be pastabų. Administracinės procedūros privalomumą nustato Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 28 punktas bei Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymo 2 straipsnis |  | x tenkina  □ netenkina |
| 11. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma | Neaktualu. Administracinė procedūra privalo būti taikoma |  | x tenkina  □ netenkina |
| 12. | Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus | Be pastabų |  | x tenkina  □ netenkina |
| 13. | Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes | Neaktualu. Terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybės nėra ir neturi būti nustatytos |  | x tenkina  □ netenkina |
| 14. | Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką | Be pastabų |  | x tenkina  □ netenkina |
| 15. | Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai) | Neaktualu. Teisės akto projektas nenustato kontrolės (priežiūros) procedūros ir aiškių jos atlikimo kriterijų, tačiau tai numato kontrolę (priežiūrą) vykdančių institucijų leidžiamuosiuose teisės aktuose (pvz., nuostatuose, taisyklėse, tvarkos aprašuose ir pan.) |  | x tenkina  □ netenkina |
| 16. | Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės[[3]](#footnote-3) | Neaktualu. Teisės akto projektas nenumato kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonių, tačiau pastarąsias nustato kontrolę (priežiūrą) vykdančių institucijų leidžiami teisės aktai |  | x tenkina  □ netenkina |
| 17. | Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai) | Neaktualu. Aprašas nustato Programos lėšų šaltinius, jų naudojimo tvarką, o subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybę už šio teisės akto projekto nuostatų nesilaikymą numato kiti teisės aktai pvz., CK, DK, Vietos savivaldos įstatymas ir kt.) Aprašo 22-24 punktai nustato atsakingus asmenis įgyvendinat tvarką |  | x tenkina  □ netenkina |
| 18. | Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra | Neaktualu. Aprašas nustato Programos lėšų šaltinius, jų naudojimo tvarką, o sankcijų skyrimo kriterijus bei tvarką numato kiti teisės aktai (pvz., CK, DK, Vietos savivaldos įstatymas ir kt.) |  | x tenkina  □ netenkina |
| 19. | Kiti svarbūs kriterijai | Be pastabų |  | □ tenkina  □ netenkina |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: | Ūkio ir turto skyriaus vyriausiasis specialistas Povilas Kazėnas | Teisės akto projekto vertintojas: | Juridinio skyriaus vedėja Rūta Vančienė |
|  | (pareigos) (vardas ir pavardė) |  | (pareigos) (vardas ir pavardė) |
|  |  |  |  |
|  | (parašas) (data) |  | (parašas) (data) |

1. Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. [↑](#footnote-ref-1)
2. Tas pat. [↑](#footnote-ref-2)
3. Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai. [↑](#footnote-ref-3)