Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių

priedas

(**Pažymos forma**)

**TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA**

Teisės akto projekto pavadinimas: Kėdainių rajono savivaldybės tarybos sprendimas ,,Dėl Kėdainių rajono savivaldybės švietimo įstaigų darbuotojų pareigybių skaičiaus rekomendacinių normatyvų patvirtinimo“

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Julius Lukoševičius

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos*(nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)*[[1]](#footnote-1): nėra

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo*(nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)*[[2]](#footnote-2):

| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | *pildo teisės akto projekto vertintojas* | *pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas* | *pildo teisės akto projekto vertintojas* |
| 1. | Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas | Projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas |  | □ tenkina  □ netenkina |
| 2. | Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą | Projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą |  | □ tenkina  □ netenkina |
| 3. | Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimantis subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto | Sprendimo projektu kriterijus neliečiamas |  | □ tenkina  □ netenkina |
| 4. | Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas) | Atitinka. Tai numato Lietuvos Respublikos vietos savivaldos 16 straipsnio 4 dalis, Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų įstatymo 4 straipsnio 1 dalis, 2 dalis, 3 dalis 7 punktas, 4 dalis ir Lietuvos profesijų klasifikatorius LPK2012 |  | □ tenkina  □ netenkina |
| 5. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis  sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas | Atitinka. Sprendimo projekte konkrečiai detalizuotas Kėdainių rajono savivaldybės švietimo įstaigų pareigybių skaičius |  | □ tenkina  □ netenkina |
| 6. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys | Sprendimo projektu kriterijus neliečiamas |  | □ tenkina  □ netenkina |
| 7. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas | Sprendimo projektu kriterijus neliečiamas |  | □ tenkina  □ netenkina |
| 8. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka | Sprendimo projektu kriterijus neliečiamas |  | □ tenkina  □ netenkina |
| 9. | Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:  9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;  9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;  9.3. narių skyrimo mechanizmas;  9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;  9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;  9.6. individuali narių atsakomybė | Sprendimo projektu kriterijus neliečiamas |  | □ tenkina  □ netenkina |
| 10. | Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka | Sprendimo projektu kriterijus neliečiamas |  | □ tenkina  □ netenkina |
| 11. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma | Sprendimo projektu kriterijus neliečiamas |  | □ tenkina  □ netenkina |
| 12. | Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus | Sprendimo projektu kriterijus neliečiamas |  | □ tenkina  □ netenkina |
| 13. | Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes | Sprendimo projektu kriterijus neliečiamas |  | □ tenkina  □ netenkina |
| 14. | Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką | Sprendimo projektu kriterijus neliečiamas |  | □ tenkina  □ netenkina |
| 15. | Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai) | Sprendimo projektu kriterijus neliečiamas |  | □ tenkina  □ netenkina |
| 16. | Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės[[3]](#footnote-3) | Sprendimo projektu kriterijus neliečiamas |  | □ tenkina  □ netenkina |
| 17. | Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai) | Sprendimo projektu kriterijus neliečiamas |  | □ tenkina  □ netenkina |
| 18. | Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra | Sprendimo projektu kriterijus neliečiamas |  | □ tenkina  □ netenkina |
| 19. | Kiti svarbūs kriterijai | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  | □ tenkina  □ netenkina |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: | Švietimo  skyriaus vedėjas Julius Lukoševičius | Teisės akto projekto vertintojas: | Socialinės paramos  vyriausioji specialistė Reda Kelmelė |
|  | (pareigos) (vardas ir pavardė) |  | (pareigos) (vardas ir pavardė) |
|  |  |  |  |
|  | (parašas) (data) |  | (parašas) (data) |

––––––––––––––––––––

1. Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. [↑](#footnote-ref-1)
2. Tas pat. [↑](#footnote-ref-2)
3. Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai. [↑](#footnote-ref-3)